

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ)

ಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಉತ್ತರವನ್ನು “ಷರ್ ಫರ್ನಿಷ್” ಎಂದು ರೂಲಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆಯೇ ಎನಾ “ಮೇ ಫರ್ನಿಷ್”. ಎಂದೇನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. “ಮೇ ಫರ್ನಿಷ್”. ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಅದು ‘ಷರ್’ ಎಂತಲೇ ಭಾವಿಸಬೇಕೆಂದು ವಿದ್ಯುಲ್ಲ ಹೇಳಿದೆ. ಸದಸ್ಯರು ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ‘ಆಫ್ ಎ ಮ್ಯಾಟರ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್’. ನಟವರುಗಳು ಸರಿಯಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡದೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾದ ಉತ್ತರಗಳನ್ನೂ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡಲು ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೋರಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದೆ. ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸರ್ಕಾರದ ಇಬ್ಬರು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದೇ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವೊಂದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರು ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಾದ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರದ್ದು ಸರಿ ; ಯಾರದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಕೇಳಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆ ವಿಚಾರ ಈಗಾಗಲೇ ಇಡೀ ಸಭೆಗಿಲ್ಲಾ ತಿಳಿದಿರತಕ್ಕದ್ದೇ ಆಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಮತ್ತೆ ಏಕೆ ಲಂಬಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಪತ್ರಿಕಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಗೆ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಚಲನಚಿತ್ರಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು ಎಂದು ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ವಾರ್ತಾ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಂದರೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಸಚಿವರಾದ ಶ್ರೀ ರಾಜಶೇಖರ ಮೂರ್ತಿ ಯವರು ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಚಲನಚಿತ್ರಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರೊಂದು ಪತ್ರಿಕಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಪತ್ರಿಕಾ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಯಾರೋ ಹಾಡಿದೀದಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೋಗತಕ್ಕವರು ಹೇಳಿದಂಥವುಗಳಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಹೇಳಿಕೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಹೇಳಿಕೆಗೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸಮಂಜಸವಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಪಡೆಯತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಗದೆ ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕು ಮೊಟಕಾಗುವ ಸಂಭವ ಉದ್ಭವಿಸಿದೆ. ಆದರೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇಂಥ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗ್ಯೂ ಬಹಳ ವಿಚಿಲಂಟಾಗಿಯೇ ಇರುತ್ತಾರೆಂಬುದು ನನ್ನ ನಂಬುಗೆ. ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ನಾನಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ ರೂಲುಗಳನ್ನು ಮುರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದಂತೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಂದ ಸಮಂಜಸವಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡಿಸತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಮತ್ತೆ ನಾಳೆ ದಿನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—The Chair always acts in accordance with the letter and spirit of the rules and the Chair does not concern itself with what one side or the other side feels about its interpretation. I am completely satisfied that the rules quoted have been complied with and there is no breach of the rules involved as suggested by the hon. Member. There is no force in the point of order.

### Notices of Adjournment Motions about Scarcity Conditions etc., in the State

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ (ಸೋರಬ).—ನನ್ನದೊಂದು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ, ಸ್ವಾಮಿ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಆಗಲೇ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದು ಎದ್ದು ನಿಂತೆ. ಆದರೆ ನನ್ನ ಮೈಕ್ ಕಟ್ಟಿತ್ತು. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎದ್ದು ನಿಂತ ನಂತರ ಮೈಕ್ ಕನೆಕ್ಟ್ ಕೊಡುತ್ತಾರಂತೆ. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕವರಿಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಯಾವಾಗ್ಯೂ ಇಲ್ಲಿಯ ಮೈಕ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವಂತೆ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ನಾನು ಸೋವಾವಾರದ ದಿನವೇ ಆ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್-70ರ ಜೊತೆಯಲ್ಲೇ ಮತ್ತೊಂದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗಿರತಕ್ಕ ಮಳೆ ಬೆಳೆಗಳ ಕ್ಷಾಮದ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಅನೇಕ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಮಳೆಗಾಲದಲ್ಲೇ ಕುಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ನೀರಿಲ್ಲ ಅನ್ನುತ್ತಿರುವಾಗ ಇನ್ನು

ಬೇಸಿಗೆ ಒಂದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯತಕ್ಕ ನೀರಿಗೇನು ಗತಿಯಾದೀತು ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಊಹಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವಾಗಿದೆ. ಅದು ತಮಗೆ ಮುಟ್ಟಬಹುದು. ಇದು ಬಹಳ ಅತಿ ಜರೂರಾದ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯುಳ್ಳಂಥ ವಿಚಾರ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸಭೆ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಬಹಳ ತರಾತುರಿಯಿಂದ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ನೋಡನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿಗಾಗಿ ನಾನು ಕಾಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

MR. SPEAKER.—The hon. Member stood up saying that he wanted to raise a point of order. It is highly regrettable and most unfortunate that this provision is much abused and it is a matter for concern to the entire House relating to the point order. The entire House should co-operate with the Chair in seeing that this provision is properly made use of.

I have received a special motion under Rule 146 from the hon. Member Sri N. Hutchmasti Gowda and some of his colleagues in which they want to discuss the scarcity conditions. I have also received a motion from the Government for the consideration of the same matter. I shall see which motion was received when and then I shall decide about that.

With respect to the matter raised by the hon. Member Sri Bangarappa in his adjournment motion, I think this is not a matter which can be raised as an adjournment motion. This scarcity is not coming up all of a sudden ; it is a continuous thing. There is also another point. Yesterday, one of the difficulties that we faced is that adjournment motion could be considered only for 2 hours and it should be disposed of after that time. So, even if it is an admitted adjournment motion, there will not be sufficient time for its discussion. Therefore, I am sorry I cannot give my consent to the notice of adjournment motion received from Sri Bangarappa.

The other question arises whether I am going to permit a discussion on this subject. I am going to permit it, but when and how much time is to be allowed is a matter for consideration. I shall place the matter before the Business Advisory Committee for decision as to how much time should be allotted for it. So, it is for consideration whether the discussion should be under Rule 146 or 279. We shall consider that matter. I am agreeable to permit discussion on that.

### Withdrawal of a member

2-30 P.M.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ (ಚಿಕ್ಕಪೇಟೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರವೇ ನಾನು ಒಂದು ನೋಟೀಸನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಆ ನೋಟೀಸ್ ಏನು ಎಂದರೆ ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಪ್ರವಾಸ ಹೊರಟಿರುವಾಗ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಪತ್ರಿಕೋದ್ಯೋಗಿಗಳೂ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ವಾರ್ತಾ ಇಲಾಖೆಯವರು ಅವರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರು.